



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 138/2020-11

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 15. apríla 2020 v senáte zloženom z predsedu senátu Mojmíra Mamojku a zo sudcov Petra Straku (sudcu spravodajcu) a Martina Vernarského predbežne prerokoval ústavnú sťažnosť obchodnej spoločnosti TIMINA Consulting s. r. o., Revoluční 1082/8, Nové Město, Praha, Česká republika, a [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], obaja zastúpení advokátom Mgr. Romanom Tomanom, PhD., Rudnayovo námestie 1, Bratislava, vo veci namietaného porušenia základných práv podľa čl. 20 ods. 1, čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práv podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Špecializovaného trestného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. BB-4 T 36/2018 a jeho prípisom „*Obžalovaný [REDACTED] a spol. – trestné konanie – odpoveď*“ z 9. apríla 2019 a takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť obchodnej spoločnosti TIMINA Consulting s. r. o. a [REDACTED]

[REDACTED] o d m i e t a ako zjavne neopodstatnenú.

Odôvodnenie:

I.

Sťažnostná argumentácia

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 12. júna 2019 doručená ústavná sťažnosť obchodnej spoločnosti TIMINA Consulting s. r. o., Revoluční 1082/8, Nové Město, Praha, Česká republika (ďalej len „sťažovateľka“), a [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] (ďalej len „sťažovateľ“), obaja zastúpení advokátom Mgr. Romanom Tomanom, PhD., Rudnayovo námestie 1, Bratislava, ktorou namietajú porušenie základných práv podľa čl. 20 ods. 1, čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práv podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“) postupom Špecializovaného trestného súdu (ďalej len „špecializovaný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. BB-4 T 36/2018 a jeho prípisom „Obžalovaný [REDACTED] a spol. – trestné konanie – odpoveď“ z 9. apríla 2019 (ďalej len „prípis špecializovaného súdu“)

2. Zo sťažnosti vplýva: *«Vyšetrovateľ národnej protizločineckej jednotky, expozitúra západ, národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru (ďalej aj ako „NAKA“) uznesením zo... 07.03.2017 ČVS: PPZ- 637/NKA-PZ-ZA-2016 podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku v spojení s § 206 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol sťažovateľovi v 2. rade obvinenie za zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona (skutok 1/) a za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), b), c), d), ods. 2 písm. c), ods. 4 písm. b) Trestného zákona v spojení s § 138 písm. b), j) Trestného zákona a § 141 písm. a) Trestného zákona (skutok 2/).*

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky... uznesením č.k. VII/1 Gv 173/16/1000-331 zo dňa 07.05.2018 v spojení s uznesením Špecializovaného trestného súdu... sp. zn. 5Tp/7/2018 zo dňa 15.06.2018... rozhodol, že zaistuje majetok sťažovateľa v 2. rade a to najmä obchodný podiel v sťažovateľke v 1. rade a... zakazuje sťažovateľovi v 2. rade akýmkoľvek spôsobom nakladať so svojím majetkom...

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry podal dňa 29.10.2018 obžalobu č.k. VIII/I Gv 173/16/1000-592 na sťažovateľa v 2. rade... Obžalobu prejednáva Špecializovaný trestný súd v konaní vedenom pod sp. zn. BB- 4T/36/2018.

Podaním zo dňa 20.03.2019 sťažovateľka v 1. rade požiadala Špecializovaný trestný súd o vrátenie osobného motorového vozidla BMW M550d xDrive 5L, EC: 5AZ 6668, VÍN: WBAFV71010C774403, nakoľko je zadržané nezákonným spôsobom...

Špecializovaný trestný súd prípisom sp. zn. BB-4T/36/2018 zo dňa 09.04.2019 nadpísaným „Obžalovaný [REDAKOVANÉ] a spol. - trestné konanie - odpoveď“ sťažovateľovi v 2. rade oznámil, že rozhodnutie o zaistených veciach urobí súd až po vykonaní dokazovania na hlavnom pojednávaní, ktoré dokazovanie v súčasnosti je len v počiatkovej fáze...

Dňa 06.03.2017 bol sťažovateľke v 1. rade svojvoľným spôsobom (t.j. bez akéhokoľvek právneho titulu) vyšetrovateľom NAKA v konaní pod ČVS: PPZ-637/NKA-PZ-ZA-2016 odňatý majetok a to osobné motorové vozidlo zn. BMW M550d xDrive 5L, EČ: 5AZ 6668, VIN: WBAFV71010C774403 (ďalej aj ako „motorové vozidlo“), ktoré v tom čase užíval [REDAKOVANÉ] (bolo mu zapožičané).

Z obžaloby vyplýva, že na základe uznesenia Úradu špeciálnej prokuratúry zo dňa 07.05.2018 podľa § 425 ods. 1 Trestného poriadku bolo motorové vozidlo zaistené pre účely trestného konania, vrátane obchodného podielu sťažovateľa v 2. rade v sťažovateľke v 1. rade. Motorové vozidlo sa v súčasnosti nachádza v priestoroch skladu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky v Rišňovciach (str. 64-65 obžaloby).

V žiadosti zo dňa 20.03.2019 sťažovateľka v 1. rade namietala nezákonnosť zaistenia motorového vozidla a podľa § 425 ods. 2 Trestného poriadku žiadala Špecializovaný trestný súd o vrátenie motorového vozidla.

Podľa názoru sťažovateľov v uvedených okolnostiach prípadu, keď Špecializovaný trestný súd o žiadosti sťažovateľky v 1. rade zo dňa 20.03.2019 nekonal, resp. konal svojvoľne a o predmetnej žiadosti v zmysle § 425 ods. 2 druhá veta Trestného poriadku nerozhodol, došlo nekonaním Špecializovaného trestného súdu k odmietnutiu spravodlivosti tým, že Špecializovaný trestný súd sa žiadosťou sťažovateľky v 1. rade zo dňa 20.03.2019 vôbec nezaoberal a týmto postupom uprel právo sťažovateľov žiadať o zrušenie zaistenia majetku (§ 425 ods. 2 veta prvá Trestného poriadku) a zároveň sťažovatelia nedostali možnosť obrany proti uvedeným pochybnostiam o zaistení motorového vozidla podaním opravného prostriedku (§ 425 ods. 2 veta tretia Trestného poriadku), z čoho je zrejmé, že Špecializovaný trestný súd nedbal na podstatu a význam práva vlastniť majetok a pokojne užívať svoj majetok.

Pokiaľ Špecializovaný trestný súd v prípise zo dňa 09.04.2019 uvádza že „Pre úplnosť Vám oznamujem, že uvedené osobné vozidlo patrí do majetku spoločnosti Timina Consulting, s.r.o. (...), ktorej majetok obchodného podielu bol prokurátorom ÚŠP GP SR právoplatne podľa § 425 ods. 1 Trestného poriadku zaistený uznesením zo dňa 07.05. 2018, č.k. VII/1 Gv 173/16/1000-331, v spojení s uznesením súdu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica zo dňa 15.06.2018 sp.zn. 5Tp/7/2018 a Vám bolo zakázané akýmkoľvek spôsobom s týmto majetkom nakladať“.

Za týchto okolnosti sťažovatelia zdôrazňujú, že zaistené motorové vozidlo je majetkom sťažovateľky v 1. rade, teda právnickej osoby, zatiaľ čo majetkom sťažovateľa v 2. rade ako fyzickej osoby je len obchodný podiel v sťažovateľke v 1. rade. Inými slovami sťažovateľ v 2. rade nie je vlastníkom motorového vozidla a nie je ani súčasťou jeho majetku, nemá právo motorové vozidlo držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním ako vlastník (§ 123 Občianskeho zákonníka).

Uznesením Úradu špeciálnej prokuratúry zo dňa 07.05.2018 prokurátor podľa § 425 ods. 1 Trestného poriadku zaistil výlučne len majetok sťažovateľa v 2. rade a to najmä obchodný podiel v sťažovateľke v 1. rade.

Podľa § 31 českého zákona č. 90/2012 Sb. o obchodných spoločnostiach a družstvách (zákon o obchodných korporáciách) podiel predstavuje účasť spoločníka v obchodnej korporácii a práva a povinnosti z tejto účasti vyplývajúce.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že majetok (majetkové práva) sťažovateľky v 1. rade vrátane motorového vozidla zaistené neboli, ako sa mylne domnieva Špecializovaný trestný súd v prípise zo dňa 09.04.2019. Inými slovami povedané, uznesenie Úradu špeciálnej prokuratúry zo dňa 07.05.2018 sa na sťažovateľku v 1. rade a jej majetok (motorové vozidlo) absolútne nevzťahuje, keďže predmetné uznesenie vôbec neobsahuje potrebné zákonné náležitosti uznesenia o zaistení daného motorového vozidla v zmysle § 425 ods. 1 veta tretia Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 50 ods. 2 Trestného poriadku (t.j. v uznesení o zaistení majetku musia byť časti majetku určené na zaistenie presne špecifikované uvedením ich opisu). V uznesení Úradu špeciálnej prokuratúry zo dňa 07.05.2018 žiadny opis majetku sťažovateľky v 1. rade uvedený nie je.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že v súčasnosti neexistuje, a ani nikdy doposiaľ neexistoval žiadny právny titul na zaistenie majetku sťažovateľky v 1. rade vrátane motorového vozidla, ktoré je dodnes zaistené zjavne svojvoľným spôsobom.

Prípis Špecializovaného trestného súdu zo dňa 09.04.2019 možno považovať za svojvoľný, arbitrárny a z ústavného hľadiska neudržateľný.

Na základe vyššie uvedeného postupom Špecializovaného trestného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. BB-4T/36/2018 a jeho prípisom zo dňa 09.04.2019 bolo porušené právo sťažovateľky v 1. rade a sťažovateľa v 2. rade vlastniť majetok podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy a právo pokojne užívať svoj majetok podľa čl. 1 Dodatkového protokolu č. 1 k Dohovoru a právo na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy a právo na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru.»

3. Sťažovatelia navrhli, aby ústavný súd rozhodol týmto nálezom:

«1. Základné právo spoločnosti TIMINA Consulting s.r.o... vlastniť majetok podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, právo pokojne užívať svoj majetok podľa čl. 1 Dodatkového protokolu č. 1 k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, právo na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a právo na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Špecializovaného trestného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. BB-4T/36/2018 a jeho prípisom nadpísaným „Obžalovaný [REDAKOVANÉ] a spol. - trestne konanie –odpoveď“ zo dna 09.04.2019 porušené bolo.

2. Základné právo [REDAKOVANÉ] vlastniť majetok podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, právo pokojne užívať svoj majetok podľa čl. 1 Dodatkového protokolu č. 1 k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, právo na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a právo na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Špecializovaného trestného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. BB-4T/36/2018 a jeho prípisom nadpísaným „Obžalovaný [REDAKOVANÉ] a spol. - trestne konanie –odpoveď“ zo dňa 09.04.2019 porušené bolo.

3. Špecializovanému trestnému súdu v konaní vedenom pod sp. zn. BB-4T/36/2018 zakazuje pokračovať v porušovaní základného práva TIMINA Consulsting, s.r.o... vlastniť majetok zaručeného v čl. 20 Ústavy... a pokojne užívať svoj majetok podľa čl. Dodatkového protokolu...

4. Špecializovanému trestnému súdu v konaní vedenom pod sp. zn. BB-4T/36/2018 zakazuje pokračovať v porušovaní základného práva [REDAKOVANÉ] ... vlastniť majetok zaručeného v čl. 20 Ústavy... a pokojne užívať svoj majetok podľa čl. Dodatkového protokolu...

5. Špecializovanému trestnému súdu prikazuje, aby v konaní vedenom pod sp.zn. BB-4T/36/2018 bezodkladne vrátil spoločnosti TIMINA Consulting s.r.o., osobne motorové vozidlo zn. BMW...

6. Spoločnosti TIMINA Consulting s.r.o... a [REDAKOVANÉ] priznáva primerané finančné zadosťučinenie každému v sume 3.000,- €, ktoré im je povinný zaplatiť Špecializovaný trestný súd do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.

7. Špecializovaný trestný súd je povinný uhradiť spoločnosti TIMINA Consulting s.r.o... a [REDAKOVANÉ] u trovy právneho zastúpenia...»

II.

Právomoc ústavného súdu

4. Podľa čl. 124 ústavy ústavný súd je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti.

5. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

6. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

7. Podľa § 56 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa...

8. Pri predbežnom prerokovaní návrhu na začatie konania ústavný súd zisťuje, či dôvody uvedené v § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie.

9. Podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde ústavný súd môže na predbežnom prerokovaní bez ústneho pojednávania uznesením odmietnuť návrh na začatie konania, na prerokovanie ktorého nemá ústavný súd právomoc, ktorý je podaný navrhovateľom bez zastúpenia podľa § 34 alebo § 35 a ústavný súd nevyhovel žiadosti navrhovateľa o ustanovenie právneho zástupcu podľa § 37, ktorý nemá náležitosti ustanovené zákonom, ktorý je neprípustný, ktorý je podaný zjavne neoprávnenou osobou, ktorý je podaný oneskorene, ktorý je zjavne neopodstatnený.

III. Právne posúdenie

10. Podľa ustálenej judikatúry ústavného súdu o zjavne neopodstatnenú sťažnosť ide predovšetkým vtedy, ak namietaným postupom orgánu verejnej moci nemohlo dôjsť k porušeniu toho základného práva, ktoré označil sťažovateľ, pre nedostatok vzájomnej príčinnej súvislosti medzi napadnutým postupom tohto orgánu a základným právom, porušenie ktorého sa namietalo, ako aj vtedy, ak v konaní pred orgánom verejnej moci vznikne procesná situácia alebo procesný stav, ktoré vylučujú, aby tento orgán porušoval uvedené základné právo, pretože uvedená situácia alebo stav takúto možnosť reálne nepripúšťajú (IV. ÚS 16/04, II. ÚS 1/05).

11. Sťažovatelia v sťažnosti namietajú porušenie svojich práv podľa čl. 20 ods. 1, čl. 46 ods. 1 ústavy a práv podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a čl. 1 dodatkového protokolu postupom špecializovaného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. BB-4T/36/2018 a jeho prípisom.

12. Uznesením prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky č. k. VII/1 Gv 173/16/1000-331 zo 7. mája 2018 (ďalej len „uznesenie prokurátora“) bol podľa § 425 ods. 1 Trestného poriadku zaistený majetok sťažovateľa, a to najmä obchodný podiel v obchodnej spoločnosti TIMINA Consulting s. r. o., t. j. sťažovateľke. Uznesením špecializovaného trestného sp. zn. 5 Tp 7/2018 z 15. júna 2018 bola sťažnosť sťažovateľa proti uzneseniu prokurátora zamietnutá ako nedôvodná.

13. Listom z 20. marca 2019 požiadala sťažovateľka podľa § 425 ods. 2 Trestného poriadku o vrátenie osobného motorového vozidla BMW z dôvodu, že neexistuje žiadny právny titul na jeho zaistenie. Na túto žiadosť odpovedal špecializovaný súd napadnutým prípisom, pričom prípis neadresoval sťažovateľke, ale sťažovateľovi. V prípise uviedol: *„Na základe Vašej žiadosti zo dňa 20.03.2019 o vrátenie osobného vozidla BMW M550D X Drive 5L ev. č. 5A26668, VIN: WBAFV71010C774403 Vám znovu*

oznamujem, že rozhodnutie o zaistených veciach urobí súd až po vykonaní dokazovania na hlavnom pojednávaní, ktoré dokazovanie v súčasnosti je len v počiatočnej fáze. Je Vám známe, že na hlavnom pojednávaní dňa 03.04.2019 súd nariadil nové termíny hlavného pojednávania, a to každý mesiac od mája až do decembra 2019 počas ktorých bude vykonávané rozsiahle dokazovanie.

Pre úplnosť Vám oznamujem, že uvedené osobné vozidlo patrí do majetku spoločnosti Timina Consulting, s.r.o., IČO 02223210, Revoluční 1082/8, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, ktorej majetok obchodného podielu bol prokurátorom ÚŠP GP SR právoplatne podľa § 425 ods. 1 Trestného poriadku zaistený uznesením zo dňa 07.05.2018. č.k. VII/1 Gv 173/16/1000-331. v spojení s uznesením sudcu pre prípravne konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica zo dňa 15.06.2018 sp. zn. 5Tp/7/2018 a Vám bolo zakázané akýmkoľvek spôsobom s týmto majetkom nakladať. V tomto smere nie je podstatné. Či trestné činy mali byť spáchané v mene alebo v prospech uvedenej spoločnosti, pretože tu nejde o vyvodenie trestnej zodpovednosti voči právnickej osobe. Zaistením majetku obvineného nedochádza k porušeniu prezumpcie neviny, lebo ide iba o dočasné rozhodnutie, ktoré v prípade zániku dôvodu, pre ktorý bol majetok zaistený, bude zrušené.“

14. Podľa čl. 20 ods. 1 ústavy každý má právo vlastniť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Dedenie sa zaručuje.

15. Podľa čl. 46 ods. 1 ústavy každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

16. Podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu...

17. Podľa čl. 1 dodatkového protokolu každá fyzická alebo právnická osoba má právo pokojne užívať svoj majetok. Nikoho nemožno zbaviť jeho majetku s výnimkou verejného záujmu a za podmienok, ktoré ustanovuje zákon a všeobecné zásady medzinárodného práva.

18. Podľa § 425 ods. 1 Trestného poriadku ak je obvinený stíhaný pre trestný čin, za ktorý vzhľadom na povahu a závažnosť činu a na pomery obvineného treba očakávať uloženie trestu prepadnutia majetku, a je obava, že výkon tohto trestu bude zmarený alebo sťažený, môže súd a v prípravnom konaní prokurátor majetok obvineného zaistiť. Súd zaistí majetok obvineného vždy, ak uložil trest prepadnutia majetku rozsudkom, ktorý zatiaľ nenadobudol právoplatnosť. Pri zaistení majetku obvineného sa postupuje primerane podľa § 50 ods. 2 a 3, § 94 až § 96. Po vyhlásení konkurzu sa pri výkone trestu prepadnutia majetku postupuje podľa osobitného predpisu upravujúceho konkurzné konanie; prevzatím majetku správcom konkurznej podstaty zaistenie zaniká.

19. Podľa § 425 ods. 2 Trestného poriadku osoba, ktorej majetok bol zaistený, má právo žiadať o zrušenie alebo obmedzenie zaistenia. O takej žiadosti musí predseda senátu a v prípravnom konaní prokurátor bezodkladne rozhodnúť. Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná sťažnosť. Ak sa žiadosť zamietla, osoba, ktorej majetok bol zaistený, ju môže, ak v nej neuvedie iné dôvody, opakovať až po uplynutí 30 dní odo dňa, keď rozhodnutie o jeho predchádzajúcej žiadosti nadobudlo právoplatnosť; inak sa o nej nekoná.

20. Podľa § 427 Trestného poriadku predseda senátu a v prípravnom konaní prokurátor uznesením zruší zaistenie, ak zanikne dôvod, pre ktorý bol majetok zaistený.

K namietanému porušeniu označených práv sťažovateľky

21. Sťažovateľka tvrdí, že k namietanému porušeniu ňou označených práv došlo prípisom špecializovaného súdu, ktorý je svojvoľný a arbitrárny, a tým, že špecializovaný súd nerozhodol o jej žiadosti podľa § 425 ods. 2 druhej vety Trestného poriadku.

Z uznesenia prokurátora je zrejmé, že toto sa vzťahuje iba na majetok sťažovateľa, a to jeho obchodný podiel v obchodnej spoločnosti – sťažovateľke. Z argumentácie sťažovateľky v sťažnosti je zrejmé, že osobné motorové vozidlo, o ktorého zrušenia zaistenia žiadala špecializovaný súd, bolo odňaté vyšetrovateľom Národnej kriminálnej agentúry bez akéhokoľvek zákonného dôvodu a že uznesenie prokurátora sa na osobné motorové vozidlo nevzťahuje.

22. Ústavný súd konštatuje, že o zrušenie alebo obmedzenie zaistenia podľa § 425 ods. 2 Trestného poriadku má právo žiadať iba osoba, ktorej bol majetok zaistený. Z uvedeného dôvodu s prihliadnutím na vlastnú argumentáciu sťažovateľky, keď tvrdí, že zaistenie sa na osobné motorové vozidlo nevzťahovalo, nebola sťažovateľka osobou oprávnenou v zmysle § 425 ods. 2 Trestného poriadku žiadať o zrušenie a obmedzenie zaistenia a špecializovaný súd nebol oprávnený rozhodovať o zrušení zaistenia veci, na ktorú sa uznesenie prokurátora nevzťahovalo. Ak teda sťažovateľka nebola osobou oprávnenou žiadať o obmedzenie zaistenia, špecializovaný súd tým, že o jej žiadosti nerozhodol v súlade s § 425 ods. 2 Trestného poriadku, nemohol ňou uvedené práva porušiť, a preto jej sťažnosť ústavný súd musel vyhodnotiť ako zjavne neopodstatnenú.

23. S poukazom na uvedené a s prihliadnutím na sťažnostnú argumentáciu, že sťažovateľke bol odňatý (nie zaistený) majetok bez akéhokoľvek zákonného dôvodu, je ústavný súd toho názoru, že postup, ktorý zvolila sťažovateľka na ochranu svojho vlastníckeho práva, a to vrátenie osobného motorového vozidla cestou žiadosti o zrušenie zaistenia podľa § 425 ods. 2 Trestného poriadku, nebol vhodným spôsobom ochrany jej vlastníckeho práva. Pokiaľ sťažovateľka tvrdí, že osobné motorové vozidlo nebolo predmetom zaistenia uznesením prokurátora, potom ani nemala dôvod žiadať o zrušenie alebo obmedzenie jeho zaistenia podľa § 425 ods. 2 Trestného poriadku. Pokiaľ bolo sťažovateľke osobné motorové vozidlo odňaté v rozpore so zákonom, potom je orgánom, ktorý ho sťažovateľke odňal, zadržované bezdôvodne a sťažovateľke ho má vrátiť ten orgán, ktorý jej ho odňal. Avšak v takomto prípade nie je oprávnený zrušiť zaistenie špecializovaný súd postupom podľa § 425 ods. 2 Trestného poriadku.

24. Vzhľadom na uvedené ústavný súd sťažnosť v tejto časti odmietol ako zjavne neopodstatnenú podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona o ústavnom súde.

K namietanému porušeniu označených práv sťažovateľa

25. Vo vzťahu k namietanému porušeniu práv sťažovateľa ústavný súd poznamenáva, že zo samotnej sťažnostnej argumentácie vyplýva, že majetok, a to osobné motorové vozidlo, ktoré malo byť odňaté, nie je podľa tvrdenia sťažovateľa jeho majetkom, ale majetkom sťažovateľky. Zároveň je potrebné skonštatovať, že sťažovateľ o zrušenie, resp. obmedzenie zaistenia majetku podľa § 425 ods. 2 Trestného poriadku nežiadal, o zrušenie zaistenia, resp. jeho obmedzenie žiadala sťažovateľka.

26. Ústavný súd na základe uvedeného konštatuje, že k porušeniu ním uvedených práv nemohlo dôjsť ani pripisom špecializovaného súdu ani tvrdenou nečinnosťou pri vybavovaní žiadosti o zrušenie zaistenia.

27. Z uvedeného dôvodu ústavný súd sťažnosť v tejto časti odmietol ako zjavne neopodstatnenú podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona o ústavnom súde.

28. Ústavný súd však poznamenáva, že napriek tomu, že sťažnosť sťažovateľov považuje za zjavne neopodstatnenú, neznamená, že sa stotožňuje s postupom špecializovaného súdu pri rozhodovaní o žiadosti sťažovateľky o zrušenie zaistenia osobného motorového vozidla.

29. Špecializovaný súd z nepochopiteľných dôvodov adresuje odpoveď na žiadosť sťažovateľky sťažovateľovi, a nie sťažovateľke.

30. Špecializovaný súd vo svojom prípise používa pojem „majetok obchodného podielu“, ktorého obsah je absolútne nejasný.

31. Ústavný súd na záver ako obiter dictum poznamenáva, že zaistenie majetku sa podľa uznesenia prokurátora týkalo iba majetku sťažovateľa, a to obchodného podielu sťažovateľa v obchodnej spoločnosti – sťažovateľke. Majetkom spoločníka je obchodný podiel, ktorý predstavuje jeho účasť na spoločnosti. Spoločnosť s ručením obmedzeným je samostatným subjektom majetkových práv a záväzkov. Obchodný podiel fyzickej osoby ako spoločníka v obchodnej spoločnosti neznamena vlastnícky či iný majetkový vzťah spoločníka k jednotlivým súčastiam majetku spoločnosti s ručeným obmedzeným.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 15. apríla 2020

Mojmír Mamojka
predseda senátu